

Contents

	<i>Paragraphes</i>	<i>Page</i>
I. Introduction.....	1–7	4
II. Cases examined.....	8–170	5
1. Argentina.....	8–10	5
2. Bangladesh.....	11–16	6
3. Botswana.....	17–24	7
4. Brazil.....	25–27	9
5. Brazil.....	28–29	10
6. Cameroun.....	30–33	10
7. Canada.....	34–41	11
8. Canada.....	42–46	13
9. Canada.....	47–52	14
10. Chile.....	53–58	16
11. Colombia.....	59–62	17
12. Colombia.....	63–68	18
13. Colombia.....	69–73	20
14. Costa Rica.....	74–78	21
15. Costa Rica.....	79–81	22
16. Ecuador.....	82–83	23
17. Ethiopia.....	84–86	23
18. Guatemala.....	87–91	24
19. Guatemala.....	92–95	26
20. Indonesia.....	96–105	27
21. Kenya.....	106–110	29
22. México.....	111–116	30
23. Nepal.....	117–120	32
24. New Zealand.....	121–124	33
25. Nicaragua.....	125–128	34
26. Peru.....	129–134	35
27. Philippines.....	135–137	36
28. Philippines.....	138–139	37
29. Russian Federation.....	140–142	38
30. Suriname.....	143–146	39
31. Suriname.....	147–151	40

32. United Republic of Tanzania.....	152–153	41
33. United States of America.....	154–157	42
34. United States of America.....	158–160	42
35. United States of America.....	161–164	43
36. Venezuela (Bolivarian Republic of).....	165–168	44
37. Venezuela (Bolivarian Republic of).....	169–171	45

I. Introduction

1. The Special Rapporteur on the rights of indigenous peoples, James Anaya, submits to the Human Rights Council, pursuant to its resolution 15/14, the present report on specific cases he has examined concerning alleged violations of the human rights of indigenous peoples in many parts of the world. The present report includes cases examined by the Special Rapporteur since finalizing his last report on communications to the Human Rights Council in August 2012 (A/HRC/21/47/Add.3) through communications sent as of 31 May 2013 and replies received as of 31 July 2013.

2. For each of the cases, the dates of the initial letter sent, any follow-up by the Special Rapporteur, and any reply or replies received by the State or other party concerned are indicated. The electronic version of the present document has the indicated letters hyperlinked. The full texts of the communications sent and the replies received can be accessed by clicking on these hyperlinks.

3. This report should be considered in conjunction with the last three joint communications reports of Special Procedures mandate holders that have been issued for the period under review (A/HRC/22/67; A/HRC/23/51; and A/HRC/24/21). Where follow-up letters sent or replies received included in the present report relate to letters sent by the Special Rapporteur before the present reporting period, the earlier letters are also included for ease of reference.

4. Cases included in the present report have been grouped by country, with countries listed alphabetically. Each original communication in the cases examined is referenced as an urgent appeal (UA), allegation letter (AL), joint urgent appeal (JUA), joint allegation letter (JAL), other letter (OL), or joint other letter (JOL). For some cases, and as indicated below in each specific case, the Special Rapporteur has issued follow-up letters, either containing new allegations or evaluation of the case.

5. For each case the Special Rapporteur provides a brief summary of the case along with his observations. The Special Rapporteur's observations may highlight aspects or comment on the adequacy of any response to the allegations transmitted, reiterate recommendations previously made to the Government or other actor concerned, or make reference to relevant international standards.

6. As indicated, the period under review covers cases examined by the Special Rapporteur since completing his last annual report on communications in 2012 through communications sent as of 31 May 2013 and replies received as of 31 July 2013. During this period, the Special Rapporteur sent a total of 38 communications, 9 of which were joint allegations letter or urgent appeals, and released 7 press statements. In total, these communications and press statements were directed towards 23 States and 2 corporations. In response, the Special Rapporteur received 23 replies to his communications and press statements. The Special Rapporteur also received 3 replies by States to letters sent prior to the reporting period. In total, for those letters included in the reporting period, the Special Rapporteur has received responses by Governments and corporations at a rate of 60 per cent.

7. The Special Rapporteur expresses his gratitude to all States and other parties that have responded to his communications. In this context, the Special Rapporteur recalls paragraph two of the Human Rights Council resolution 15/14, which "Requests all Governments to cooperate fully with the Special Rapporteur in the performance of the tasks and duties mandated, to furnish all available information requested in his/her communications, and to react promptly to his/her urgent appeals."

II. Cases examined

1. Argentina

Caso no. ARG 3/2012: Alegaciones sobre los posibles efectos del proceso de reforma del código civil y comercial sobre los derechos de los pueblos indígenas

- Carta de alegación: [AL 14/12/2012](#)
- Respuesta del Estado: [16/01/2013](#)
- Carta de seguimiento con observaciones: [AL 28/03/2013](#)

8. La comunicación enviada por el Relator Especial el 14 de diciembre 2012 transmitió las alegaciones recibidas con respecto a los posibles efectos sobre los derechos de los pueblos indígenas que surgirían a raíz de la inclusión de ciertas disposiciones referentes a los pueblos indígenas en el proyecto de reforma del código civil y comercial. Las preocupaciones giraban en torno al reconocimiento de la propiedad comunitaria indígena, la caracterización y alcance de los derechos de los pueblos indígenas sobre sus tierras y recursos naturales tradicionales, y las posibles limitaciones en el reconocimiento de las formas propias de organización y representación de los pueblos indígenas. Asimismo, se alegaba la supuesta falta de consulta adecuada con los pueblos indígenas del país con respecto a este proyecto.

9. Por medio de una carta con fecha 16 de enero de 2013, el Gobierno de Argentina envió al Relator Especial una respuesta detallada en la que da una explicación sobre la manera en que, según el Gobierno, el anteproyecto representa un avance en el reconocimiento del carácter colectivo de la propiedad comunitaria indígena, de la personería jurídica propia de las comunidades indígenas conforme a sus pautas culturales y formas organizativas, y de la gestión de sus recursos naturales. El Gobierno también hizo mención de distintas audiencias públicas efectuadas por la comisión legislativa encargada de la elaboración del proyecto de reforma y por el Instituto Nacional de Asuntos Indígenas. Según el Gobierno, estas audiencias brindaron espacios de participación para que los representantes de los pueblos indígenas pudieran presentar sus sugerencias y propuestas en relación con el proyecto de reforma del código civil y penal. El Gobierno también informó sobre el futuro proceso de elaboración de una legislación específica sobre propiedad comunitaria indígena que se realizaría con posterioridad a la aprobación del proyecto de reforma del código civil y comercial.

Observaciones

10. El Relator Especial quisiera agradecer al Gobierno de Argentina por su respuesta detallada. Sin embargo, toma nota de la existencia de perspectivas divergentes entre las del Gobierno y otras fuentes de información con respecto a las disposiciones del proyecto de reforma del código civil y comercial relacionadas con los pueblos indígenas. Tal como expuso en su comunicación del 28 de marzo de 2013, el Relator Especial considera que se debe asegurar que el articulado del proyecto concerniente a los derechos de los pueblos indígenas sea suficientemente claro y preciso con el fin de evitar cualquier interpretación que resultara contraria a las obligaciones internacionales de Argentina bajo el Convenio No. 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre los pueblos indígenas y tribales en países independientes y otros instrumentos internacionales en materia de derechos humanos. Asimismo, reitera sus observaciones transmitidas en dicha comunicación sobre temas puntuales del proyecto en relación con la personería jurídica indígena y el deber del Estado de consultar a los pueblos indígenas con respecto al aprovechamiento de recursos naturales. El Relator saluda la iniciativa del Gobierno de elaborar una legislación específica

sobre la propiedad comunitaria indígena. Recalca a la vez que la elaboración de esta legislación debe ser producto de un proceso de consulta previa con los pueblos indígenas conforme a los estándares internacionales aplicables.

2. Bangladesh

Case No. OL 6/2012: Potential impacts of a proposed open-pit coal mine in the township of Phulbari on the human rights of indigenous communities

- Joint allegation letter: [JAL 06/07/2012](#)
- Other reply: [31/01/2013](#)

11. In a joint letter of 6 July 2012 to Global Coal Management Resources, plc (GCM Resources), the Special Rapporteur on the rights of indigenous peoples - along with the Special Rapporteurs on the right to food; adequate housing; extreme poverty; freedom of opinion and expression; freedom of peaceful assembly and association; and safe drinking water and sanitation – communicated concerns about the alleged human rights impacts of the company's coal mining project in the township of Phulbari, Bangladesh. This joint communication was prompted by a letter of 20 March 2012 from GCM Resources directed to the Special Rapporteurs regarding a press release they had issued on 28 February 2012, about the Phulbari coal mine project. In their 6 July 2012 joint communication, the Special Rapporteurs reiterated concerns that had been previously expressed to the Government of Bangladesh in a joint allegation letter dated 21 December 2011. The previous communications and press release related to the Phulbari coal mine are included in the Special Rapporteur's previous communications report of 2012 (A/HRC/21/47/Add. 3, paras. 12-16).

12. The 6 July 2012 letter to GCM Resources from the above-mentioned Special Rapporteurs transmitted allegations originally received that the proposed coalmine, if constructed, would have a significant negative impact on indigenous and other local communities' food production and access to water. Concerns were also expressed that over time the proposed mine would allegedly displace or impoverish up to 50,000 indigenous people belonging to 23 different tribal groups. Other concerns were raised regarding the reported lack of consultation with affected communities in addition to allegations of suppression of freedom of expression and peaceful assembly.

13. In a letter dated 31 January 2013 GCM Resources transmitted its response, which disputed many of the alleged facts and included information regarding the supposed benefits that would flow from the proposed Phulbari coalmine and the company's stated commitment to the observance of international human rights standards in its operations. The response also provided details of various consultations and impact studies that have occurred and been incorporated into the project planning and resettlement programmes, thus indicating that the lands, resources and food sources of local communities would not be affected in the manner or to the degree raised in the allegations received.

Observations

14. The Special Rapporteur takes note of the detailed information provided by GCM Resources and the high level of attention it has given to the conduct of its operations. Nonetheless, he would like to reiterate his observations on the company's previous letter of 20 March 2012, in which he stressed the need to ensure compliance with international standards on indigenous peoples' land and natural resource rights in accordance with the United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples and other international human rights instruments (A/HRC/21/47/Add. 3, paras. 12-16).

15. The Special Rapporteur notes in particular information submitted by the company about consultations carried out with local and indigenous individuals and communities concerning the project. He cannot but help to notice that, despite such consultations, the realization of the project as planned, including the resettlement of the communities, appears by the company's account to be considered as a given, without the affected local communities first having been given a genuine choice in the matter. Article 10 of the Declaration on the Rights of Indigenous Peoples affirms that no relocation of indigenous peoples "shall take place without the free, prior and informed consent of the indigenous peoples concerned and after agreement on just and fair compensation and, where possible, with the option of return" (emphasis added). The Special Rapporteur, furthermore, emphasizes the role of the State in ensuring prior, adequate consultations and agreements with indigenous peoples in regard to natural resource development projects affecting them. Especially relevant in this regard is article 32.2 of Declaration, which provides, "States shall consult and cooperate in good faith with the indigenous peoples concerned through their own representative institutions on order to obtain their free and informed consent prior to the approval of any project affecting their lands or territories and other resources, particularly in connection with the development, utilization or exploitation of mineral, water or other resources."

16. In regard to the application of these and other international standards that are pertinent to cases such as this one, the Special Rapporteur calls attention to his recent thematic report to the Human Rights Council on extractive industries and indigenous peoples (A/HRC/24/41). Also relevant are his previous reports to the Council on extractive industries (A/HRC/18/35 and A/HRC/21/47), as well as his reports on the duty to consult (A/HRC/12/34) and on corporate responsibilities with respect to indigenous peoples (A/HRC/15/37).

3. Botswana

Case No. BWA 1/2013: The situation of the Basarwa and Bakgalagadi indigenous peoples in the Central Kalahari Game Reserve

- Allegation letter: [AL 12/02/2013](#)
- State reply: [22/02/2013](#)
- Follow-up letter by Special Rapporteur: [27/02/2013](#)
- State reply: [30/07/2013](#)

17. In a communication of 12 February 2013, the Special Rapporteur called the attention of the Government of Botswana to allegations concerning the ongoing situation of Basarwa and Bakgalagadi indigenous peoples following their eviction from the Central Kalahari Game Reserve in the late 1990s and early 2000s. The removal was the basis for the case of Roy Sesana and Others v. The Attorney General, decided by the High Court of Botswana in 2006. In its decision, the High Court held that the indigenous groups concerned were deprived of the lawful possession of their land and that the Government's subsequent refusal to allow former residents to return to the reserve without a permit was unlawful and unconstitutional. The situation of indigenous peoples in the Central Kalahari Game Reserve was addressed in the Special Rapporteur's 2010 report on the situation of indigenous peoples of Botswana (A/HRC/15/37/Add.2, paras. 64-75).

18. The Special Rapporteur's 12 February 2013 communication raised concerns regarding allegations he received that the Government of Botswana continued to impose restrictions, including permit requirements, on former indigenous residents of the reserve who wished to return to there. Further, it was alleged that residents who have been able to

return to the reserve are not provided with basic Government services to meet their food, water and health needs. These basic services were terminated by the Government prior to the Sesana decision allegedly to force residents out of the reserve. It was also alleged that current residents of the reserve experience criminal prosecutions, arrests, harassment, beatings and intimidation by police and park officials for engaging in their traditional subsistence hunting and gathering activities.

19. On 22 February 2013, the Government provided a preliminary response to the Special Rapporteur stating its position against the application of the term “indigenous peoples” in the context of Botswana and asserting that “all ethnic groups in Botswana are indigenous to the country” (except for non-African immigrants), a position to which the Special Rapporteur responded in his follow-up letter of 27 February 2013.

20. In a letter of 30 July 2013, the Government addressed the merits of the allegations transmitted. In that response it emphasized that the 2006 High Court’s decision in Sesana, although holding that the eviction from the reserve was unlawful, determined that the Government’s termination of basic services to residents of the reserve was itself neither unlawful nor unconstitutional and that the Government is therefore not obligated to restore those services. The Government explained that it nonetheless has allowed access by residents to a water borehole that it maintains within the reserve, in accordance with a decision by the Court of Appeal of 27 January 2011. It further explained that it provides access to Government services to Basarwa and Bakgalagadi people in settlements established outside of the reserve. Additionally, the Government referred to a procedure under domestic law for the issuance of special licenses to hunt game, while at the same time confirming that hunting in the reserve is prohibited and that several individuals have been arrested for illegal possession of hunted game animals. The Government denied any mistreatment of detainees or suspects. Finally, the Government referred to the formation in 2008 of “a negotiating team ...with a view to find an amicable solution to the CKGR matter” (para. 15).

Observations

21. The Special Rapporteur is grateful to the Government for its responses to his communications. As indicated by the Special Rapporteur in his letter of 27 February 2013, the Basarwa and Bakgalagadi peoples, while not necessarily more indigenous than others in the country, have characteristics of non-dominance and disadvantage that are similar to those of indigenous peoples around the world, and thus, like indigenous peoples generally, they fall within the terms of his mandate and within the scope of concern of the United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples.

22. The Special Rapporteur regrets to observe that the Government is maintaining its policy of resettling Basarwa and Bkgalagadi communities from their traditional lands within the Central Kalahari Game Reserve and of discouraging residency in the reserve by, inter alia, withholding the provision of basic services and restricting or prohibiting subsistence activities within the reserve. As stated in his report on Botswana of 2010, this policy raises significant concerns about the basic welfare of the indigenous people who have returned to or maintained residence on their traditional lands within the reserve and, moreover, is not in keeping with international human rights standards (A/HRC/15/37, Add. 2, paras. 73-74).

23. Thus, the Special Rapporteur would like to reiterate the recommendation he made in his 2010 report that the Government fully and faithfully implement the 2006 Sesana judgment and take additional remedial action in accordance with international standards, including “facilitating the return of all those removed from the reserve who wish to do so, allowing them to engage in subsistence hunting and gathering in accordance with

traditional practices, and providing them the same government services available to people of Botswana elsewhere” (A/HRC/15/37/Add.2 para. 97).

24. To that end, the Special Rapporteur encourages the work of the negotiation mechanism established in 2008, which includes as participants representatives of Government as well as of affected indigenous groups. The Special Rapporteur understands that the negotiation mechanism could serve as a valuable tool to address issues of significant concern including the return of former residents to the reserve, the lack of basic services for current residents, and impediments to hunting and other subsistence activities within the reserve.

4. Brazil

Case No. BRA 12/2012: Alleged violent attacks against the Guarani–Kaiowá indigenous community of Arrio Korá

- Allegation letter: [AL 08/10/2012](#)
- State reply: None to date

25. In his communication to the Government of Brazil of 8 October 2012, the Special Rapporteur called attention to the alleged violent attacks against the Guarani-Kaiowá indigenous community of Arrio Korá that occurred during a peaceful land rights protest, which reportedly resulted in the disappearance and possible death of a community member. The Special Rapporteur urged the Government to provide information regarding the alleged circumstances related to the attacks. Additionally, the Special Rapporteur requested the Government to provide information regarding the measures that have been taken or were planned to provide security for the Guarani-Kaiowá community as well as measures to address the pattern of violence against indigenous peoples in the state of Mato Grosso do Sul.

Observations

26. The Special Rapporteur regrets that there is no response from the Government of Brazil to his communication of 8 October 2012 in the records of the Office of the High Commissioner for Human Rights. Since 2009, the Special Rapporteur has communicated with the Government regarding deep concerns of the profound effects of historical Government policies of selling large tracts of traditional indigenous lands to non-indigenous individuals in regions such as Mato Grosso do Sul. These policies resulted in indigenous peoples being dispossessed of large parts of their traditional lands and in the current patterns of ongoing violence against the indigenous peoples in association with their efforts to reclaim their lands (A/HRC/15/37/Add.1, paras. 60 – 64).

27. In this connection, the Special Rapporteur would like to reiterate the observations and recommendations he made on the situation in Mato Grosso do Sul in his 2009 report following his mission to Brazil. Specifically, the Special Rapporteur reported that numerous killings and threats of violence against indigenous peoples are either directly or indirectly related to their struggle to recover land, and he recommended steps to protect indigenous peoples from violence and provide redress for the taking of their lands (A/HRC/12/34/Add.2, paras. 32, 46 – 50, 83-85, 90).

5. Brazil

Case No. BRA 13/2012: The situation of the Guaraní-Kaiowá community of Pyelito Kue/Mbarakay in Mato Grosso do Sul allegedly facing eviction from lands considered to be their traditional territory

- Urgent appeal: [UA 06/11/2012](#)
- State reply: None to date

28. In his communication of 6 November 2012 the Special Rapporteur drew to the attention of the Government of Brazil allegations concerning the human rights situation of the Guaraní-Kaiowá community of Pyelito Kue/Mbarakay in Mato Grosso do Sul whose members allegedly faced the risk of eviction from lands considered to be their traditional territory. These community members reportedly began occupation of a two-hectare area after armed men allegedly connected to local landowners destroyed their previous settlement, and as the result of the community's frustration over delays in the Government's demarcation of its lands. At the request of the presumed owners of the occupied area, a federal court ordered the eviction of the Pyelito Kue/Mbarakay community in September 2012 from that area. Due to outcries by the community and action by the National Indian Foundation (FUNAI), this order was suspended on 29 October 2012 pending the completion of the anthropological studies needed for the demarcation of the community's lands, and on the condition that community members remain only within a one hectare area and not the two hectare area they have settled since November 2011. It was alleged that within this context the Pyelito Kue/Mbarakay community continued to face threats of violence and reprisals from local landowners.

Observations

29. The Special Rapporteur regrets that there is no response to the communication of 6 November 2012 in the files of the Office of the High Commissioner for Human Rights. The Special Rapporteur will continue to monitor this situation. As he has done in previous reports, the Special Rapporteur again emphasizes that he remains deeply concerned about the ongoing effects of past Government policies of selling large tracts of traditional indigenous lands to non-indigenous individuals in Brazil, including ongoing violence against the indigenous peoples of Mato Grosso do Sul who are reclaiming their lands (A/HRC/12/34/Add.2, paras. 32, 46 – 54 and A/HRC/15/37/Add.1, paras. 60 – 64).

6. Cameroun

Affaire n° CMR 4/2012: lettre concernant les violations graves des droits de l'homme subies par le peuple autochtone mbororo

- Lettre d'Allégation : [AL 25/10/2012](#)
- Appel suivi urgent : [UA 04/04/13](#)
- Réponse de l'État : Aucun à ce jour

30. Dans sa lettre du 25 Octobre 2012, le Rapporteur Spécial sur les droits des peuples autochtones a portées à l'attention du gouvernement du Cameroun les allégations reçues concernant des violations graves et persistantes des droits de l'homme subies par les populations autochtones Mbororo dans la région nord-ouest du pays aux mains d'un propriétaire terrien local. Les informations reçues indiquent que les Mbororo ont enduré la dépossession de leurs terres; emprisonnement illégal et injuste; la perte de bétail; la remise en cause de leurs structures de direction et institutions; et l'exploitation sexuelle des

femmes Mbororo. De graves préoccupations ont été exprimées que les autorités gouvernementales n'ont pas pris de mesures suffisantes pour enquêter sanctionner et prévenir les violations présumées des droits de l'homme commises par le propriétaire contre les membres des populations autochtones Mbororo.

31. Par la suite, le Rapporteur spécial a envoyé une lettre d'appel urgent au Gouvernement le 4 Avril 2013 concernant les allégations de menaces et de représailles contre les membres des populations autochtones Mbororo. En particulier, le Rapporteur spécial a exprimé ses préoccupations au sujet des allégations reçues, que les menaces et les représailles ont été perpétrés contre des individus Mbororo à la suite de sa communication 25 Octobre 2012 et de leurs travaux en cours dans la défense et la promotion des droits de l'homme des populations autochtones Mbororo.

Observations

32. Le Rapporteur spécial regrette qu'aucune réponse n'a été reçue du gouvernement du Cameroun en ce qui concerne les questions présentées dans ses communications. Il voudrait encourager le gouvernement à fournir une réponse dès que possible, en particulier aux questions posées dans les deux communications au Gouvernement concernant les mesures qu'il a prises pour remédier aux droits fonciers et d'autres questions relatives aux droits de l'homme affectant les Mbororo, ainsi que les mesures qu'il a prises pour enquêter sur les incidents de menaces et d'intimidation contre les défenseurs des droits humains Mbororo.

33. Le Rapporteur spécial réitère sa préoccupation face aux allégations de menaces permanentes et d'intimidation contre les défenseurs des droits Mbororo. Comme indiqué précédemment dans sa communication du 4 Avril 2013, le Rapporteur spécial demande instamment au Gouvernement du Cameroun pour enquêter sur ces questions et de prendre toutes les mesures nécessaires pour protéger les défenseurs des droits humains Mbororo contre les risques pour leur vie et leur intégrité personnelle, en raison de leur travail de défense des droits de l'homme. Le Rapporteur spécial continuera de surveiller cette situation et peut offrir d'autres observations à une date ultérieure.

7. Canada

Case No. CAN 2/2012: The situation of the Attawapiskat First Nation and broader issues related to the social and economic conditions of First Nations in Canada

- Follow-up letter by Special Rapporteur: AL 10/05/2012
- State reply: [10/09/2012](#)

34. In a communication dated 10 May 2012, the Special Rapporteur followed up on a previous exchange of information with the Government of Canada regarding the emergency housing situation of the Attawapiskat First Nation and broader issues related to the social and economic conditions of First Nations in Canada. This situation was first brought to the attention of the Government by the Special Rapporteur through an urgent appeal on 19 December 2011 to which the Government responded on 14 February 2012 (A/HRC/21/47/Add.3, paras. 25-27 and A/HRC/22/67, p. 174).

35. In his 10 May 2012 letter, the Special Rapporteur followed-up on his earlier communication with comments and further inquires in light of the Government's response and additional information that had come to his attention. He noted that many of the short-term concerns with respect to the emergency housing situation in Attawapiskat had been or were being addressed while also observing that there had been criticism about the timeliness and adequacy of the Government's response. The Special Rapporteur also noted that the Government had removed the controversial third-party manager that it had put in

place to administer emergency housing funds for the Attawapiskat First Nation. That removal was reportedly due to improvements in the health and safety situation of the Attawapiskat community. However, according to information received, the Attawapiskat people continued to criticize and challenge the legality of the Government's decision to appoint the third-party manager in the first place, as well as to allege that the manager mishandled funds. Finally, the Special Rapporteur expressed concerns regarding the social and economic conditions of First Nations in Canada and posed a series of questions to the Government about funding for basic social and economic programs and services to First Nations.

36. The Government of Canada provided a response by a communication dated 10 September 2012. In its response, the Government informed about the measures adopted for the Attawapiskat First Nation to support housing and education as well as capacity-building for self-management. With regards to issues related to the appointment of a third-party manager during the housing crisis in Attawapiskat, the Government stated that a co-management scheme had resumed as of 19 April 2012 and that on 1 August 2012 the Federal Court in Ottawa granted judicial review of the appointment. The Government also provided information on the social and economic issues raised by the Special Rapporteur more generally.

Observations

37. The Special Rapporteur would like to thank the Government of Canada for its response of 10 September 2012. He takes note of the information regarding various financial and other measures taken by the Government to address the housing and educational conditions in the Attawapiskat First Nation. As stated in his 10 May 2012 communication, the Special Rapporteur would like to encourage the Government to build upon these initiatives and to work with the Attawapiskat First Nation to develop medium and long term solutions to the social and economic situation faced in the community, particularly in the area of housing. Similarly, he would like to point out again that concerted efforts will have to be taken to help overcome the significant feelings of mistrust and frustration that exist among the people of Attawapiskat following this situation. In addition, he would like to reiterate his observation that the goal of increasing the self-determination of the Attawapiskat First Nation should be folded into all initiatives to improve the First Nation's social and economic conditions.

38. Regarding the appointment of a third-party manager, the Special Rapporteur notes the Government's position that, even while the third-party manager was in place, the Attawapiskat First Nation's Chief and Council continued to manage the First Nation's own funds and retained full control over all resources and funding that did not relate to the Nation's funding agreement with the Government of Canada. Related to this, the Special Rapporteur takes note of the Government assertion that it is unaware of the basis for the allegation of mismanagement of funds by the third-party manager and therefore is unable to respond to the claim.

39. The Special Rapporteur also takes note of the information provided by the Government regarding the judicial review granted by the Federal Court with respect to the Government's decision to appoint the third-party manager, which according to the Government, it might appeal. The Special Rapporteur is aware that the Federal Court's judgment of 1 August 2012 held that the Government's decision to appoint a third-party manager was "unreasonable in all circumstances" of the case.¹ In light of this judgment, the

¹ Attawapiskat First Nation v. Canada (Aboriginal Affairs and Northern Development), 2012 FC 948, 1 August 2012, para. 90.

Special Rapporteur would like to again urge, as he did in his 10 May 2012 communication, that any future decision that would limit or remove Attawapiskat decision-making authority be carefully considered and evaluated in light of Canada's human rights obligations.

40. Regarding Government funding for social and economic services to First Nations in Canada generally, the Special Rapporteur acknowledges the Governments detailed explanation and responses to his questions about such funding. At the same time, he cannot help but notice the significant divergence between the Government's assessment and that of other sources about the adequacy or fairness of funding for First Nations. In this regard, he Special Rapporteur notes that the Government's response did not specifically address the concerns he raised in his 10 May 2012 letter, that while the total amount of funding for First Nations programs has increased, it has not been at a rate equal to population growth or inflation rates. The Special Rapporteur further notes that, as pointed out by the Government in its response, the issue of whether or not funding for basic services for First Nations is adequate in comparison to spending for similar services by the provinces is the subject of ongoing litigation.

41. The Special Rapporteur looks forward to further dialogue with the Government regarding the situation of the Attawapiskat First Nation and broader issues related to the social and economic conditions of First Nations throughout the country during his anticipated visit to Canada in October 2013.

8. Canada

Case No. CAN 3/2012: Alleged hunger strike by the Chief of the Attawapiskat First Nation in protest of legislative developments and social and economic conditions affecting indigenous peoples in Canada

- Urgent appeal: [UA 02/01/2013](#)
- Press release: [08/01/2013](#)
- State reply: [04/02/2013](#)

42. In his urgent appeal of 2 January 2013, the Special Rapporteur brought to the attention of the Government of Canada information regarding Chief Theresa Spence of the Attawapiskat First Nation who reportedly initiated a hunger strike on 11 December 2012 in Ottawa in order to protest recently adopted federal legislation alleged to negatively affect indigenous peoples, alleged violations of treaty rights, and ongoing critical social and economic conditions in Attawapiskat and other aboriginal communities in Canada. According to the information received, Chief Spence was requesting that the Prime Minister and the Governor General meet with indigenous leaders in order to address issues of concern. Chief Spence's protest reportedly was being carried out within the context of various demonstrations by indigenous people in Ottawa and other parts of Canada. This urgent appeal followed up on related communications from the Special Rapporteur to the Government of 19 December 2011 and 10 May 2012 regarding the situation of the Attawapiskat First Nation (A/HRC/21/47/Add.3, paras. 25 – 27).

43. On 8 January 2013, the Special Rapporteur issued a press release about the hunger strike and other protests by First Nations members. In his press release, the Special Rapporteur noted that the Prime Minister had agreed to meet with First Nations leaders and encouraged Government and First Nations leaders to engage in good faith meaningful dialogue.

44. The Government of Canada provided its response to the urgent appeal by a communication dated 4 February 2013. The Government informed that Chief Spence's

protest had ended and provided information on related developments and on the referenced legislation.

Observations

45. The Special Rapporteur would like to thank the Government of Canada for its response of 4 February 2013. He takes note of information regarding a meeting between high-level Government officials, including the Prime Minister, and indigenous representatives. In particular, he notes as an outcome of the meeting commitments by the Prime Minister to further high-level dialogue between the Government and the Assembly of First Nations regarding the treaty relationship and comprehensive claims; to provide enhanced oversight from the Prime Minister's Office and the Privy Council Office on Aboriginal matters; and to debrief members of his cabinet on the meeting and meet with the Assembly of First Nations National Chief to consider next steps. The Special Rapporteur looks forward to learning about the follow-up to these commitments.

46. The Special Rapporteur also notes information provided by the Government on the recent federal legislation, while also taking note that the Government's assessment of that legislation contrasts with views expressed by other sources about the legislation's effects on aboriginal and treaty rights, and about the adequacy of the opportunities aboriginal peoples had to influence the legislation before it was adopted. The Special Rapporteur looks forward to further dialogue with the Government regarding the issues raised in the urgent appeal during his upcoming visit to Canada in October 2013.

9. Canada

Case No. CAN 1/2013: Allegations concerning the evacuation of residents of the Lake St. Martin First Nation and the consequent social, economic and cultural effects

- Allegation letter: [AL 12/02/2013](#)
- State reply: [23/04/2013](#)

47. In his communication of 12 February 2013, the Special Rapporteur brought to the attention of the Government of Canada allegations concerning the situation of residents of the Lake St. Martin First Nation who were evacuated from their reserve by the province of Manitoba. It was alleged that more than 1,400 residents of the Lake St. Martin First Nation, an Anishinabe indigenous community, were evacuated from their reserve in May 2011 in order to divert floodwaters that were headed toward the city of Winnipeg. The floodwaters were allegedly diverted into several indigenous communities including the Lake St. Martin reserve where numerous homes were rendered uninhabitable due to the flooding.

48. The Lake St. Martin First Nation leadership reportedly attempted to negotiate with the province of Manitoba to have their permanent homes be in "Site 9", an area they prefer for its location and potential for economic development initiatives. However, it was alleged that neither the provincial government nor the federal government adequately considered the community's requests with respect to Site 9 being the location of their new permanent reserve. According to the allegations, a temporary site at a former military base agreed to by the community and province was uninhabitable due to snake infestations and therefore the majority of community members did not move there. It was also alleged that the province bought another piece of land adjacent to the old reserve without the knowledge or consent of the community. That location was allegedly not accepted by the community because of its vulnerability to flooding. It was further alleged that, in the meantime, relocated residents of Lake St. Martin First Nation living in Winnipeg have faced reduced government assistance and consequently endured financial hardships, as well as

psychological and emotional distress due to their relocation, which has led to an increase in suicides by community members.

49. The Government of Canada provided its response by a communication dated 23 April 2013. In its response, the Government stated that 1,057 residents of the Lake St. Martin First Nation were evacuated during the flood of May 2011, the vast majority of which live in rental properties or other private accommodations, and not in hotel rooms as was alleged. It informed of government financial support provided to evacuees for housing and education, and provided an explanation on the nature of emergency daily allowances given after the May 2011 flood. The Government also indicated that the federal government and the province of Manitoba have continually consulted with Lake St. Martin and other First Nations communities affected by the May 2011 flood about long-term solutions to various issues including flood prevention, reparation of houses and infrastructure in the reserves, emergency measures and compensation. The Government denied that the temporary housing site agreed to by both Manitoba and the community was uninhabitable due to snake infestation. With regards to the “Site 9” referred to in the allegations, the Government stated that Lake St. Martin, the province of Manitoba and Canada are engaged in confidential discussions about the possibility of it being the new permanent reserve lands for the community. It added that the federal and provincial governments are both providing funding support to Lake St. Martin to participated in those discussions, and that the community has legal counsel and advisors that participate in the discussions.

Observations

50. The Special Rapporteur would like to thank the Government of Canada for its response of 23 April 2013. He takes note of the information regarding various social, educational and financial assistance programs provided to residents of Lake St. Martin First Nation affected by the May 2011 flood. He also takes note of the dialogue that the Government officials have maintained with Lake St. Martin and other First Nations in order to arrive at short and long-term solutions to issues they have faced after the flooding of their lands.

51. He observes, however, that divergent views are represented by the Government and the allegations received regarding the number of Lake St. Martin residents affected by the May 2011 flood, the number of evacuated residents who still lived in hotel rooms as opposed to permanent housing, and the extent of community residents’ need or eligibility for continued government assistance. He also points out the divergent views as to the adequacy and habitability of the temporary housing provided by the provincial government. The Special Rapporteur further notes that the Government’s response did not make reference to the alleged cultural and psychological effects faced by members, including youth, of the Lake St. Martin First Nation after their relocation from their traditional homelands to the city of Winnipeg. The Special Rapporteur would like to point out the need for inclusion of culturally appropriate measures to help community members overcome these types of effects as part of the long-term solutions discussed by the Government and the Lake St. Martin First Nation.

52. The Special Rapporteur understands that, since the exchange of information referred to above, the Government and the Lake St. Martin First Nation have reached agreement on a site to be developed, with the support of federal and provincial governments, as a place for the evacuees of the 2011 flood to resettle. The Special Rapporteur looks forward to learning more about the terms of this agreement, and the perspectives of all concerned regarding it, during his visit to Canada in October 2013.

10. Chile

Caso no. CHL 4/2012: Alegaciones sobre el supuesto uso excesivo de la fuerza por parte de la policía contra menores de edad indígenas en relación con actos de protesta ocurridos en la región de Araucanía

- Carta de alegación: [AL 03/08/2012](#)
- Respuesta del Estado: [13/08/2012](#)
- Anexo a la respuesta del Estado: [07/09/2012](#)

53. En su carta del 3 de agosto de 2012, el Relator Especial sobre los derechos de los pueblos indígenas expresó su adhesión a la comunicación conjunta enviada al Gobierno de Chile el 31 de julio de 2012 por los Relatores Especiales sobre la promoción y protección de libertad expresión y opinión; sobre el derecho de libertad de reunión y asociación pacíficas; sobre la situación de los defensores de los derechos humanos; y sobre ejecuciones extrajudiciales, sumarias y arbitrarias. En esa carta se expresaba preocupación sobre el supuesto uso excesivo de la fuerza por parte de la policía en contra de menores de edad indígenas en el contexto de actos de protesta ocurridos en julio de 2012 en la región de la Araucanía, y en particular en la localidad de Collipulli. El Relator Especial solicitó al Gobierno que, además de contestar a las preguntas planteadas por los Relatores Especiales en la carta del 31 de julio de 2012, le proporcionara información actualizada sobre los pasos que el Gobierno hubiese dado para tratar el asunto de tierras indígenas del pueblo mapuche y para asegurar un comportamiento policial adecuado frente a los actos de protesta social relativos a los reclamos territoriales indígenas.

54. Mediante sus comunicaciones del 13 de agosto de 2012 y del 7 de septiembre de 2012, el Gobierno respondió a la carta del Relator Especial. Las respuestas del Gobierno hacen un recuento de la actuación policial durante los sucesos de julio de 2012 en la localidad de Collipulli y las acciones que se han dado a favor de los jóvenes indígenas presuntamente lesionados y para investigar alegaciones de abuso policial. Además, se expone una serie de medidas adoptadas para atender la situación social, cultural y económica del pueblo mapuche, así como para atender la situación de la niñez y juventud indígena.

Observaciones

55. El Relator Especial agradece al Gobierno de Chile por su respuestas del 13 de agosto de 2012 y del 7 de septiembre de 2012. El Relator Especial reconoce, como señaló el Gobierno en sus respuestas, que en la Araucanía ha existido un clima de alta conflictividad social que ha conducido a situaciones de protesta social por parte de personas indígenas que en varios casos han resultado en actos contrarios al orden público. El Relator Especial quisiera reiterar la observación, hecha en su informe de 2009 sobre la situación de los pueblos indígenas en Chile, que este clima de conflictividad pueda haberse debido a la sensación por parte de algunos miembros de comunidades mapuche de que no tienen otras opciones más adecuadas para efectivamente reivindicar sus derechos a tierras ancestrales o para obtener reparaciones por tierras que pudieran haber sido tomadas sin su consentimiento (A/HRC/12/34/Add.6, párr. 57).

56. Por tanto, el Relator Especial resalta la importancia de que se establezcan mecanismos efectivos de resolución de las demandas territoriales de los pueblos indígenas. En ese sentido, reitera su recomendación que el Gobierno establezca “un mecanismo efectivo para reconocer los derechos de los pueblos indígenas sobre tierras y recursos naturales que se basan en la ocupación y uso tradicional o ancestral, de acuerdo con las normas internacionales relevantes,” y que las instituciones estatales relevantes cuenten con

suficientes recursos para poder resolver los reclamos de tierra de los pueblos indígenas (A/HRC/12/34/Add.6, párr. 53).

57. La serie de programas que menciona el Gobierno en su respuesta en relación con el desarrollo social y económico del pueblo mapuche, así como para la compra de tierras a favor de familias mapuches, la promoción de la cultura mapuche, y los esfuerzos del Gobierno por desarrollar un mecanismo de consulta con los pueblos indígenas, representan pasos importantes. Al respecto, el Relator Especial reitera la importancia de una respuesta integral al tema de las tierras y otros temas apremiantes para el pueblo mapuche. Así como se señala en su informe sobre Chile de 2009, es necesario que el Estado chileno “desarrolle un máximo de esfuerzos en la adecuación de sus políticas públicas y de la legislación sectorial, de tierras, aguas, geotermia, y medio ambiente, entre otras, para su compatibilidad con el Convenio N° 169 de la OIT, y las obligaciones internacionales del Estado respecto a los derechos de los pueblos indígenas” (A/HRC/12/34/Add.6, párr. 54).

58. Por otro lado, el Relator Especial valora las iniciativas mencionadas por el Gobierno relacionadas con la atención a niños y jóvenes indígenas, lo que incluiría mecanismos de denuncias sobre situaciones que vulneran sus derechos. Asimismo, nota con interés la información brindada por el Gobierno sobre iniciativas para desarrollar protocolos policiales sobre el uso de la fuerza, el respeto a los derechos humanos, y el relacionamiento con comunidades mapuche. El Relator Especial espera que la elaboración e implementación de estas iniciativas respondan a las verdaderas necesidades y preocupaciones expresadas por las mismas comunidades mapuches con respecto a esos temas particulares.

11. Colombia

Caso no. COL 9/2012: La situación de los pueblos indígenas en el norte del Cauca afectados por el conflicto armado entre grupos irregulares y la fuerza pública

- Llamamiento urgente: [UA 07/08/2012](#)
- Declaración pública: [09/08/2012](#)
- Respuesta del Estado: [05/04/2013](#)

59. El Relator Especial emitió una carta de llamamiento urgente el 7 de agosto de 2012 y una declaración pública el 8 de agosto de 2012 con respecto a la situación que se había dado desde el mes de julio de 2012 en relación con el pueblo nasa en el norte de Cauca cuando sus autoridades habían exigido el retiro de su territorio de la fuerza pública y de la guerrilla de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC). El Relator Especial expresó su preocupación por la vulnerabilidad creciente que viven los pueblos indígenas de Colombia frente a la presencia militar y los enfrentamientos armados dentro de los territorios que habitan, especialmente en el norte del Departamento del Cauca. Asimismo, instó al Gobierno a avanzar en el diálogo con las autoridades del pueblo nasa en relación con la presencia militar en su territorio.

60. A través de su carta con fecha de 5 de abril de 2013, el Gobierno de Colombia respondió a la comunicación del Relator Especial informando sobre el proceso de diálogo que había establecido con las autoridades indígenas nasa del Departamento del Cauca a raíz de los acontecimientos ocurridos en julio de 2012.

Observaciones

61. El Relator Especial quisiera agradecer al Gobierno de Colombia por su respuesta del 5 de abril de 2013. Toma nota de los importantes compromisos adquiridos por el Gobierno como resultado del diálogo con los pueblos indígenas del Cauca, entre ellos, el reconocimiento de la Guardia Indígena, la promoción de la salud intercultural, la

adquisición de tierras para pueblos indígenas, el acceso a frecuencias radiales, y la realización de operativos conjuntos de control, entre la fuerza pública y representantes indígenas, de actividades mineras ilegales que afectan a comunidades indígenas en el departamento del Cauca. A la vez, toma nota del interés expresado por el Gobierno de crear una instancia de coordinación interinstitucional para evaluar el cumplimiento de los compromisos con los pueblos indígenas del Cauca, y también de su voluntad de desarrollar una política pública integral en materia indígena. El Gobierno indicó que enviaría mayor información sobre el desarrollo de estas iniciativas. El Relator Especial espera con interés recibir esa información.

62. Con respecto al tema de la presencia militar en los territorios indígenas, el Relator Especial quisiera reiterar la recomendación hecha en su informe de 2010 sobre la situación de los pueblos indígenas en Colombia en la que urgió a la fuerza pública a “concertar con las autoridades indígenas las condiciones de cualquier presencia necesaria dentro de sus territorios, de conformidad con el artículo 30 de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas” (A/HRC/15/37/Add.3, párr. 67). Tal como enfatizó en sus comunicaciones sobre este caso, de acuerdo al artículo 30 de la Declaración, aún en los casos que se pudiera constatar un interés público suficiente para justificar la presencia militar en territorios indígenas, “se requiere la consulta previa con los pueblos indígenas interesados para establecer las condiciones de esa presencia.”

12. Colombia

Caso no. COL 14/2012: El supuesto desplazamiento de cinco comunidades indígenas Awá a raíz de un operativo militar

- Llamamiento urgente: [UA 28/12/2012](#)
- Respuesta del Estado: [26/02/2013](#)

63. En su comunicación del 28 de diciembre de 2012, el Relator Especial transmitió un llamamiento urgente al Gobierno de Colombia con respecto al supuesto desplazamiento de 219 familias (807 personas) indígenas a raíz de operaciones militares efectuadas en el resguardo Awá de Magüí, municipio de Ricaurte, Nariño, el 2 de diciembre de 2012. De acuerdo a la información recibida, el bombardeo también resultó en daños a las viviendas de la población y de la infraestructura vial. Según lo informado, las familias que fueron desplazadas se encontraban en una zona de difícil acceso por los enfrentamientos entre el ejército y la guerrilla de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y por la presencia de minas antipersonal instaladas por la guerrilla. Ello causó que no pudieran regresar a sus hogares o acceder a sus tierras de cultivo y que tampoco pudieran recibir ayuda humanitaria suficiente. Debido a la situación de alta vulnerabilidad que ha enfrentado el pueblo indígena Awá a causa del conflicto armado interno, la Corte Constitucional de Colombia en su Auto 004 lo había identificado como uno de los pueblos indígenas en riesgo de extinción que requiere medidas especiales de salvaguarda por parte del Gobierno colombiano.

64. En su respuesta del 26 de febrero de 2013, el Gobierno manifestó que, contrariamente a las alegaciones recibidas, el operativo militar realizado en contra de una unidad de la guerrilla de la FARC en el municipio de Ricaurte, Nariño no ocasionó daños a la población del resguardo Awá de Magüí, sus viviendas o la infraestructura vial. Según el Gobierno, en el área donde se realizó el operativo militar, la guerrilla había instalado minas antipersonal lo cual imposibilitó a la población poder realizar sus labores cotidianas. Como consecuencia de lo anterior, según el Gobierno, la población del resguardo obtuvo asistencia alimentaria por parte de entidades del Estado y organismos internacionales durante varias semanas después del operativo militar. Según lo informado por el Gobierno,

luego de terminar el operativo militar, el ejército se retiró del área del resguardo. En su respuesta, el Gobierno afirmó que el ejército y el Ministerio de Defensa Nacional han establecido canales de comunicación directa con las comunidades Awá para que estas comunidades puedan informar sobre cualquier situación que les afectara por motivo del conflicto armado.

65. Con respecto a las minas antipersonal en el territorio Awá, el Gobierno afirmó que debido a la situación de alto riesgo presentada por la presencia de actores armados ilegales en la zona, no había sido posible realizar tareas de desminado. Por lo tanto, según el Gobierno, para reducir los riesgos generados por la presencia de estas minas, se han realizado programas de capacitación en la mitigación de riesgos de minas en distintas comunidades Awá incluyendo en el resguardo Awá de Magüí. Por otro lado, la respuesta del Gobierno también hizo mención de distintas medidas de protección adoptadas a través de varios años por parte de la Unidad Nacional de Protección con el fin de garantizar la seguridad de miembros del pueblo Awá.

Observaciones

66. El Relator Especial quisiera agradecer al Gobierno de Colombia por su respuesta del 26 de febrero de 2013. Toma nota de lo informado sobre el operativo militar en cuestión el cual, según el Gobierno, no habría sido la causa del desplazamiento y la situación humanitaria que vivió la población del resguardo Awá de Magüí. El Relator Especial valora los esfuerzos mencionados por el Gobierno para facilitar la comunicación entre los Awá y el ejército sobre cualquier afectación que sufrieran por causa de la situación de conflicto armado. No obstante, reitera la preocupación expresada en su informe de 2010 sobre la situación de los pueblos indígenas en Colombia de que “la mera presencia de la Fuerza Pública en comunidades indígenas, con frecuencia pone a riesgo a las mismas comunidades que se intenta proteger” (A/HRC/15/37/Add.3, párr. 26). Por tanto, quisiera volver a señalar la necesidad de que cualquier presencia necesaria de la fuerza pública dentro de territorios indígenas sea concertada con las autoridades indígenas correspondientes (A/HRC/15/37/Add.3, párr. 67).

67. El Relator Especial expresa su preocupación sobre la presencia de minas antipersonal en el territorio del resguardo Awá de Magüí, cuyo desmantelamiento, según el Gobierno, no es posible dada la situación de inseguridad por el conflicto armado en esa zona. El Relator Especial espera que puedan realizarse esfuerzos por desmantelar estos artefactos explosivos de manera oportuna una vez que se presenten las condiciones adecuadas para realizar tal tarea. En ese sentido, valora que el Gobierno reconoció en su respuesta que el desminado del territorio Awá representa una obligación por su parte (Respuesta del Gobierno de Colombia, 26/02/2013, párr. 35).

68. El Relator Especial toma nota de las medidas de protección otorgadas a favor de miembros del pueblo Awá por parte de la Unidad Nacional de Protección. A la vez, considera necesario reiterar la importancia de que los planes de salvaguarda ordenados por la Corte Constitucional de Colombia en su Auto 004 de 2009 a favor del pueblo Awá, y otros pueblos indígenas en riesgo de extinción, sean diseñados e implementados según las directrices de la Corte Constitucional y con la plena participación de los autoridades indígenas correspondientes. Asimismo, se requieren suficientes recursos humanos y financieros para la efectiva implementación de estas medidas de protección (A/HRC/15/37/Add.3, párr. 68).

13. Colombia

Caso no. COL 2/2013: Alegaciones sobre la detención del Sr. Manuel Antonio Bautista Pequi, un defensor indígena de derechos humanos

- Llamamiento urgente conjunto: [JUA 16/01/2013](#)
- Respuesta del Estado: [20/03/2013](#)

69. En su comunicación conjunta del 16 de enero de 2013, el Relator Especial sobre los derechos de los pueblos indígenas, junto con el Presidente-Relator del Grupo de Trabajo sobre la Detención Arbitraria; el Relator Especial sobre la promoción y la protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión; y la Relatora Especial sobre la situación de los defensores de los derechos humanos, llevaron a la atención del Gobierno de Colombia las alegaciones sobre la detención del Sr. Manuel Antonio Bautista Pequi, miembro de la Asociación de Cabildos Indígenas del Norte de Cauca y defensor de derechos humanos. Según la información recibida, el Sr. Bautista Pequi fue arrestado por agentes policiales el 4 de enero de 2013 en Santander de Quilichao y fue imputado del delito de rebelión sin haber pruebas suficientes. Según las alegaciones recibidas, la detención del Sr. Bautista Pequi estaba orientada a obstaculizar sus actividades de defensa de los derechos humanos. Asimismo, se alegaba que 139 órdenes de captura contra dirigentes indígenas, incluyendo el Sr. Bautista Pequi, fueron expedidas luego de los actos de protesta indígena en el norte de Cauca en julio de 2012 en contra de la presencia del ejército y de la guerrilla en territorios indígenas. Se alegó además que un grupo de 24 indígenas que se encontraban afuera de una estación policial para acompañar al Sr. Bautista Pequi luego de haber sido detenido fueron agredidas por elementos policiales del Escuadrón Móvil Antidisturbios.

70. En su respuesta del 20 de marzo de 2013, el Gobierno de Colombia manifestó que la detención del Sr. Bautista Pequi se había dado con base en una orden judicial que fue declarada legal por un juez de control de garantías constitucionales y que no se había presentado ante las autoridades competentes queja alguna en relación con esa detención. El Gobierno también brindó información sobre varias medidas para promover el respeto de los derechos humanos de comunidades indígenas, defensores de derechos humanos y sindicalistas en Colombia en el marco de la Política Integral de Derechos Humanos del Ministerio de Defensa Nacional.

Observaciones

71. El Relator Especial quisiera agradecer al Gobierno de Colombia por su respuesta del 20 de marzo de 2013. Toma nota de lo informado por el Gobierno con respecto a la detención del Sr. Bautista Pequi. Asimismo, toma nota de las distintas iniciativas para la promoción de los derechos humanos que mencionó el Gobierno, lo que incluye una directiva de las fuerzas armadas para “el reconocimiento, protección y prevención de las comunidades de los pueblos indígenas.”

72. Sin embargo, el Relator Especial observa que la respuesta del Gobierno no abarca las preocupaciones expresadas en relación con los supuestos motivos de la detención del Sr. Bautista Pequi como consecuencia de su labor como miembro de la Asociación de Cabildos Indígenas del Norte de Cauca. La respuesta tampoco hace referencia a las alegaciones sobre el supuesto uso excesivo de la fuerza por agentes de la policía en contra de miembros de comunidades indígenas del norte de Cauca que mostraban su apoyo al Sr. Bautista Pequi afuera de una estación policial.

73. En vista de lo anterior, el Relator Especial quisiera reiterar el llamado al Gobierno hecho en su comunicación del 16 de enero de 2013 a que adopte las medidas necesarias para garantizar en este caso los derechos de toda persona contra la detención arbitraria y a un juicio ante un tribunal independiente e imparcial de conformidad con los estándares

internacionales aplicables. Asimismo, reitera el llamamiento urgente hecho en esa misma comunicación a que adopte las medidas necesarias para asegurar que el derecho a la libertad de opinión y de expresión sea respetado. El Relator Especial quisiera hacer recordar que, de acuerdo a los estándares internacionales, los Estados deben tomar todas las medidas necesarias para prevenir, investigar y sancionar posibles abusos por parte de la fuerza pública durante operativos de mantenimiento de orden en el contexto de actos de manifestación social por miembros de pueblos indígenas.

14. Costa Rica

Caso no. CRI 1/2013: La situación del propuesto proyecto hidroeléctrico el Diquís y los supuestos actos de violencia en contra de miembros de la comunidad indígena de Salitre

- Carta de seguimiento: [OL 15/01/2013](#)
- Respuesta del Estado: [03/06/2013](#)

74. El Relator Especial ha mantenido un diálogo con el Gobierno de Costa Rica y representantes indígenas con respecto a las recomendaciones hechas en su informe de 2011 sobre la situación de los pueblos indígenas que serían afectados por la posible construcción del proyecto hidroeléctrico el Diquís (A/HRC/18/35/Add.8, paras. 8 - 48). En su carta del 15 de enero de 2013, el Relator Especial solicitó información sobre los avances en relación con el propuesto proyecto el Diquís y el proceso de consulta correspondiente con los pueblos indígenas afectados. Dicho proceso de consulta fue una de las recomendaciones principales del Relator Especial en su informe de 2011. Asimismo, solicitó información acerca de otras cuestiones tratadas en su informe, en particular sobre la situación de tierras y de autonomía indígenas. Por otro lado, también llevó a la atención del Gobierno la información recibida sobre los supuestos actos de violencia en contra de miembros de la comunidad indígena de Salitre por personas no-indígenas que supuestamente estaban ocupando tierras dentro del territorio demarcado a favor de la comunidad.

75. En su respuesta del 3 de junio de 2013, el Gobierno de Costa Rica informó sobre las distintas iniciativas tomadas para abordar los temas relacionados con el proyecto hidroeléctrico el Diquís y los sucesos de violencia en la comunidad de Salitre.

Observaciones

76. El Relator Especial quisiera agradecer al Gobierno de Costa Rica por su respuesta del 3 de junio del 2013 en la que informa sobre la instauración de una mesa de diálogo en enero de 2013 conformada por representantes de pueblos indígenas y del Gobierno. Toma nota con agrado que dicha mesa de diálogo aborda no sólo temas relacionados con el proyecto hidroeléctrico de El Diquís, sino también asuntos estructurales relativos al tratamiento de los pueblos indígenas por el Estado, la recuperación de tierras indígenas, la reglamentación del deber de la consulta previa, y la elaboración de un proyecto de ley de desarrollo autónomo de los pueblos indígenas. El Relator Especial espera que esta mesa de diálogo pueda constituirse en un espacio efectivo para la concertación entre el Estado y los pueblos indígenas para resolver las preocupaciones relacionadas con el proyecto El Diquís y los demás temas de interés para los pueblos indígenas de Costa Rica.

77. El Relator Especial también toma nota de lo informado por el Gobierno sobre un proyecto piloto de delimitación y amojonamiento en el territorio de la comunidad de Salitre en Buenos Aires de Puntarenas, y del rechazo expresado por el Gobierno de los actos de violencia en contra de pueblos indígenas en el contexto de conflictos generados por las “invasiones” de tierras indígenas por no indígenas. El Relator Especial espera que dicha expresión de rechazo sea acompañada de acciones decididas para prevenir este tipo de

sucesos en el futuro. En ese sentido, valora el esfuerzo que se ha hecho, según el Gobierno, para llamar la atención de las autoridades judiciales para coadyuvar en la prevención de la violencia en contra de los pueblos indígenas. Asimismo, el Relator Especial comparte la esperanza del Gobierno de que la recién conformada mesa de diálogo constituya una vía idónea para que los pueblos indígenas puedan plantear sus preocupaciones en relación con esta problemática.

78. El Relator Especial continuará monitoreando esta situación y el desarrollo del proceso de consulta entre el Gobierno y los pueblos indígenas concernidos con respecto al proyecto hidroeléctrico El Diquís.

15. Costa Rica

Caso no. CRI 1/2012: Supuestas agresiones cometidas en contra de miembros de la comunidad indígena Térraba

- Llamamiento urgente: [UA 29/02/2012](#)
- Respuesta del Estado: [13/11/2012](#)

79. La comunicación enviada por el Relator Especial el 29 de febrero de 2012 llevó a la atención urgente del Gobierno de Costa Rica supuestas agresiones en contra de miembros de la comunidad indígena Térraba que realizaban un acto de protesta por el nombramiento de personas ajenas a la comunidad para puestos de trabajos en el liceo de la comunidad. Un grupo de padres de familia, estudiantes y docentes ocuparon el liceo para exigir el nombramiento de docentes y personal administrativo indígenas Térraba con el fin de asegurar que la educación en la comunidad fuera culturalmente apropiada. Según la información recibida, el 20 de febrero de 2012 un grupo de personas, en su mayoría no indígenas, entraron al liceo de Térraba por fuerza y agredieron a unos 70 comunitarios, resultando en 17 personas indígenas heridas. En su carta, el Relator Especial reconoció que el Gobierno había dado unos pasos importantes para atender las demandas de la comunidad de Térraba y para responder a los asuntos de fondo de la situación.

80. En su respuesta del 13 de noviembre de 2012, el Gobierno de Costa Rica informó sobre las medidas que había tomado en respuesta a las demandas de la comunidad de Térraba.

Observaciones

81. El Relator Especial agradece al Gobierno de Costa Rica por su respuesta del 13 de noviembre de 2012 en la que informa que la situación conflictiva en Térraba se había estabilizado y en donde informa también sobre las acciones tomadas por el Ministerio de Educación Pública para resolver las demandas de los miembros de la comunidad de Térraba. Toma nota de la serie de acuerdos entre este ministerio y los comunitarios en relación con el nombramiento del personal indígena propuesto por la misma comunidad. Asimismo, toma nota con interés de la conformación de una comisión compuesta por representantes de varios ministerios de Gobierno y de la comunidad para dar seguimiento a los temas relacionados con la infraestructura educativa y la situación de los docentes indígenas en la comunidad de Térraba. El Relator Especial espera que por medio de tal comisión, se logre establecer un medio efectivo de interlocución con la comunidad de Térraba para garantizar un sistema educativo que responda a las necesidades expresadas por los miembros de la comunidad.

16. Ecuador

La situación de conflicto entre los pueblos indígenas Tagaeri-Taromenane y Waorani en la Amazonía ecuatoriana

- Carta del Relator Especial: 14/05/2013
- Comunicado de prensa: [16/05/2013](#)

82. En una carta con fecha de 14 de mayo de 2013 dirigida al Gobierno de Ecuador, el Relator Especial transmitió copia de una declaración pública sobre la situación de violencia que se había dado entre miembros de los pueblos indígenas Tagaeri-Taromenane y Waorani en la reserva de biósfera Yasuní en la Amazonía ecuatoriana. La declaración pública, emitida por el Relator Especial el 16 de mayo de 2013, fue motivada por la información recibida sobre un ataque realizado a finales de marzo de 2013 por miembros del pueblo Waorani en contra de miembros del pueblo Taromenane, quienes viven en situación de aislamiento. Según la información, dos niñas Taromenane fueron raptadas durante el ataque. El ataque tuvo lugar tras la muerte de dos ancianos Waorani el 5 de marzo de 2012, atribuida a los indígenas en aislamiento Taromenane. Luego de la emisión del comunicado de prensa, el Relator Especial ha mantenido un diálogo con el Gobierno de Ecuador en relación con esta situación.

Observaciones

83. El Relator Especial está agradecido con el Gobierno de Ecuador por su disponibilidad de entrar en un diálogo constructivo acerca del conflicto señalado y la respuesta estatal apropiada. El Relator Especial quisiera reiterar la importancia de que se realice una investigación del caso con pleno respeto de la cultura Waorani, de su propio sistema de administración de justicia y de los derechos humanos desde una visión intercultural. Además, tal como expuso en su declaración pública, el Relator Especial considera que se debe efectuar “un examen exhaustivo de las causas del conflicto y las presiones que históricamente han afectado a los pueblos indígenas de estas zonas y provocado su desestabilización social y cultural.” Asimismo, en relación con los pueblos indígenas que optan por el aislamiento, el Relator Especial quisiera reiterar que “se debe respetar el principio de no contacto, lo que implica implementar una política pública que proteja sus espacios vitales y les preserve de presiones por parte de empresas extractivas, la tala ilegal de madera, y el asentamiento no autorizado en el área.” El Relator Especial continuará monitoreando esta situación.

17. Ethiopia

Case No. ETH 5/2012: The situation of the alleged resettlement of agro-pastoralist groups in the lower Omo valley in the context of large-scale agricultural development projects associated with the Gibe III hydroelectric dam

- Allegation letter: [AL 22/10/2012](#)
- Observations: AL 21/06/2013 (to be included in next joint communications report)
- State reply: 20/08/2013 (to be included in next joint communications report)

84. In his communication of 22 October 2012, the Special Rapporteur brought to the attention of the Government of Ethiopia information regarding the alleged resettlement of agro-pastoralist indigenous groups in the lower Omo valley as a result of large-scale commercial agricultural development projects associated with the construction of the Gibe III hydroelectric project. It was alleged that the resettlements are part of the Government’s

larger “villagization” program, which reportedly consists of resettling pastoralist, agro-pastoralist and shifting cultivators into sedentary villages. It was alleged that these agricultural operations had already caused degradation of the forests and agricultural lands and resources traditionally used by agro-pastoralists in the lower Omo valley. Concerns were expressed about allegations that the villagization program was being carried out against the will of agro-pastoralist groups in the lower Omo valley and within a context of threats, undue coercion and intimidation by police and other military personnel against indigenous community members who have resisted their resettlement. Further concerns were expressed about allegations that resettlement sites lack houses, clinics and schools promised by the Government.

85. Prior to the 22 October 2012 letter, the Special Rapporteur had communicated with the Government on 10 June 2009 and 18 February 2011 in relation to the situation of indigenous groups affected by the construction of the Gibe III hydroelectric dam. The Special Rapporteur provided observations and recommendations on that particular situation to the Government on 13 July 2011. On 24 August 2011, the Government provided a response to those previous communications by the Special Rapporteur. Summaries of this exchange of information are available in the Special Rapporteur’s 2012 report on communications sent, replies received, and follow-up (A/HRC/21/47/Add.3, paras. 40 – 43 and A/HRC/12/34/Add.1, paras. 113-122).

Observations

86. Having not received a response from the Government to his communication of 22 October 2010 within 60 days as requested, on 21 June 2013 the Special Rapporteur transmitted observations and recommendations to the Government regarding the alleged resettlement of indigenous groups in the lower Omo valley. On 20 August 2013, the Government responded to the Special Rapporteur’s communication of 21 June 2013. In its response, the Government provided its account of the consultations, impact assessments and social benefits related to the Gibe III hydroelectric project and a sugar plantation project. Because the Special Rapporteur’s observations and recommendations in his 21 June 2013 letter were transmitted, and the Government’s response was received, after the period expired for inclusion in the last joint communications report of the Special Procedures and the present report, they will be included in the next joint communications report of the Special Procedures.

18. Guatemala

Caso no. GTM 6/2012: Alegaciones de actos de violencia y uso desproporcionado de la fuerza contra manifestantes indígenas en la localidad de Cumbre de Alaska, Santa Catarina Ixtahuacán

- Comunicado de prensa conjunta: [12/10/2012](#)
- Carta de alegación conjunta: [JAL 15/10/2012](#)
- Respuesta del Estado: [09/01/2013](#)

87. En su comunicación conjunta de 15 de octubre del 2012, el Relator Especial sobre los derechos de los pueblos indígenas, junto con los Relatores Especiales sobre la promoción y la protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión; sobre el derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; sobre la situación de los defensores de los derechos humanos; y sobre las ejecuciones extrajudiciales, sumarias o arbitrarias, llevaron a la atención del Gobierno de Guatemala las alegaciones recibidas sobre actos de violencia y uso desproporcionado de la fuerza en contra de manifestantes indígenas en la localidad de la Cumbre de Alaska, Santa Catarina Ixtahuacán, Sololá. Según

la información recibida, el 4 de octubre de 2012 miembros de comunidades indígenas de los 48 Cantones de Totonicapán habrían participado en unas protestas pacíficas para denunciar los altos precios de la energía eléctrica en Totonicapán, reformas en la carrera magisterial y reformas propuestas por el Gobierno que afectarían a los pueblos indígenas. En la protesta, se produjeron enfrentamientos entre efectivos militares y los manifestantes, resultando en la muerte de 6 indígenas y varios lesionados.

88. Por medio de una comunicación con fecha de 9 de enero de 2013, el Gobierno proporcionó un resumen de los acontecimientos del 4 de octubre de 2012 en Cumbre de Alaska, y de las medidas que el Gobierno había tomado posteriormente para investigar los hechos ocurridos y para dialogar con los representantes de los 48 Cantones de Totonicapán con el fin de resolver sus demandas sociales.

Observaciones

89. El Relator Especial quisiera agradecer al Gobierno de Guatemala por su respuesta del 9 de enero de 2013, en la que informó sobre las investigaciones realizadas por el Ministerio Público sobre los sucesos del 4 de octubre de 2012 y el procesamiento de nueve militares por delitos de ejecución extrajudicial. Al respecto, el Relator Especial quisiera recalcar la importancia de que también se realicen investigaciones exhaustivas de las responsabilidades en la cadena de mando en relación con el operativo militar realizado durante las manifestaciones de Cumbre de Alaska.

90. Por otro lado, el Relator Especial toma nota de lo informado por el Gobierno sobre la elaboración de un nuevo protocolo de actuación interinstitucional entre el ejército y las fuerzas de seguridad civil el cual dispone que la oficina del Procurador de los Derechos Humanos acompañaría a los operativos conjuntos de estas instituciones. Si bien la observancia de los derechos humanos debe ser un punto que debe destacarse en la realización de las operaciones previstas en este tipo de protocolo, el Relator Especial quisiera reiterar algunas observaciones expuestas en su informe de marzo de 2011 sobre la situación de los pueblos indígenas de Guatemala en relación con los proyectos extractivos. Con respecto a los conflictos sociales y actos de protesta social generados por estos proyectos, el Relator observó en su informe que “la presencia creciente de las fuerzas de orden público en las comunidades y los numerosos casos en los que se ha reportado un uso excesivo e indiscriminado de la fuerza por parte de aquellas, no ha hecho sino contribuir al clima de desconfianza y contienda en las comunidades, despertando, indefectiblemente, la memoria todavía viva del conflicto armado interno durante la década de 1980” (A/HRC/18/35/Add.3, párr. 67).

91. Por tanto, el Relator Especial espera que el Gobierno opte de manera oportuna por el diálogo y evite el uso de la fuerza pública como respuesta a las demandas realizadas por los pueblos indígenas en el contexto de actos legítimos de protesta social. En esa conexión toma nota de lo informado por el Gobierno con respecto a las medidas que ha tomado mediante el Sistema Nacional de Diálogo Permanente para facilitar la resolución de las demandas de los 48 Cantones de Totonicapán. El Relator Especial espera que éste represente un verdadero espacio de interlocución para resolver las demandas sustantivas de los 48 Cantones de Totonicapán. A la vez, resalta de nuevo que, de acuerdo a los estándares internacionales, los Estados deben tomar todas las medidas necesarias para prevenir, investigar y sancionar posibles abusos por parte de la fuerza pública durante operativos de mantenimiento de orden en el contexto de actos de protesta social por miembros de pueblos indígenas.

19. Guatemala

Caso no. GTM 4/2013: El proceso de reparación de los daños sufridos por 33 comunidades indígenas mayas por causa de la construcción de la represa hidroeléctrica Chixoy

- Carta de seguimiento del Relator Especial: [AL 17/04/2013](#)
- Respuesta del Estado: Ninguno

92. La comunicación enviada por el Relator Especial el 17 de abril de 2013 daba seguimiento al diálogo mantenido con el Gobierno de Guatemala en relación con el proceso de reparación de los daños sufridos por 33 comunidades indígenas mayas por causa de la construcción de la represa hidroeléctrica Chixoy entre 1975 y 1983. Este asunto fue objeto de una comunicación enviada al Gobierno el 19 de abril de 2011 y de una respuesta por parte del Gobierno con fecha del 6 de junio de 2011 (A/HRC/18/51, pág. 89).

93. En su comunicación del 17 de abril de 2013, el Relator Especial tomó nota de la explicación dada por el Gobierno en su carta del 6 de junio de 2011 en la que expuso los motivos por los cuales hubo retrasos en la aprobación de una ley para la reparación de las víctimas de los daños relacionados con la represa Chixoy así como en la aprobación del presupuesto nacional necesario para la implementación del plan de reparación acordado entre el Gobierno y las víctimas. El Relator Especial había notado que no se habían dado mayores avances en la aprobación de la legislación y del presupuesto necesarios para la implementación de las reparaciones a favor de las víctimas. Sin embargo, a la vez tomó nota de la información recibida en cuanto a la expresión de voluntad del Gobierno de encontrar una solución definitiva al caso, lo que incluiría la aprobación del plan de reparación acordado entre el Gobierno y los representantes de las víctimas de la represa Chixoy. El Relator Especial solicitó al Gobierno información actualizada sobre el estado actual del proceso de reparación de las comunidades indígenas concernidas.

Observaciones

94. El Relator Especial lamenta que aún no haya recibido una respuesta por parte del Gobierno de Guatemala a su carta del 17 de abril de 2013. El Relator Especial quisiera reiterar la importancia que tiene el proceso de reparación negociado entre el Gobierno y las comunidades afectadas, el cual pudiera sentar un importante precedente a nivel nacional e internacional en materia de reparación de las violaciones a los derechos humanos de los pueblos indígenas como consecuencia de proyectos de grande escala en o alrededor de sus territorios, así como de violaciones generadas durante contextos de conflicto armado. Por lo tanto, tal como manifestó en su última comunicación, el Relator Especial quisiera instar al Gobierno de Guatemala “a que tome las medidas necesarias para agilizar la aprobación e implementación de la ley de reparación de las víctimas de la represa Chixoy, así como para aprobar las asignaciones presupuestarias correspondientes para cubrir la indemnización acordada entre el Gobierno” y los representantes de las víctimas.

95. El Relator Especial continuará monitoreando esta situación y espera recibir una respuesta del Gobierno en relación con el estado actual de este importante proceso de reparación.

20. Indonesia

Case No. IDN 7/2011: The situation of indigenous communities allegedly affected by the Meruake Integrated Food and Energy Estate project

- Joint allegation letter: [JAL 01/02/2012](#)
- Joint public statement: [23/05/2012](#)
- State reply: [02/05/2013](#)

96. In his joint communication of 1 February 2012, the Special Rapporteur on the rights of indigenous peoples along with the Special Rapporteur on the right to food brought to the attention of the Government of Indonesia allegations concerning the human rights impacts of the Meruake Integrated Food and Energy Estate (MIFEE) project on local Malind and other indigenous Papuan communities in the Meruake region in West Papua. According to the allegations, this agricultural development project has led to the loss and deforestation of vast amounts of land inhabited and used by indigenous peoples of the Meruake region for their subsistence, and further concessions planned as part of this project would worsen this situation. In addition it was alleged that Papuan provincial police and national military intelligence have employed intimidation tactics to dissuade local community members from raising concerns about the MIFEE project.

97. On 23 May 2012, the Special Rapporteurs made a public statement regarding agricultural development projects in Southeast Asia that potentially threaten the land rights and food security of local indigenous communities, of which the case of the Meruake Integrated Food and Energy and Estate project was cited as an example.

98. The Government of Indonesia provided its response on 2 May 2013. In its response, it first stated that the concept of indigenous peoples and the rights stipulated in the United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples did not apply in the context of Indonesia, reasoning that its entire population has remained unchanged since the time of its colonization and subsequent independence.

99. Nonetheless the Government addressed issues raised in the joint communication. It provided an explanation of the MIFEE project's overall purpose in increasing national food security in Indonesia. According to the Government, the project seeks to benefit and empower local communities through improved methods of food production as well as employment for both local communities and new settlers who would work in the project. It affirmed that domestic laws and policies protect the rights of local communities their lands (tanah ulayat) and that investors wishing to initiate MIFEE projects must comply with these laws and policies related to the protection of community lands respect the rights of local communities to negotiate and coordinate with interested investors regarding their lands; conduct social and environmental impact assessments; and meet the requirement that investors connected to the MIFEE project obtain formal consent from local communities. It stated that investors must, inter alia, obtain the consent of local communities and compensate them for use of their lands.

100. In addition, the Government stated that local community food sources and water supplies would not be affected by the project. According to the Government, twenty percent of the land used for MIFEE is designated for local community crop production with assistance from project investors. Furthermore, the Government stated that no formal complaints have been lodged by local communities in relation to the MIFEE project, that it was open to receiving any input and reports related to the implementation of the project, and that in case of any problems it would facilitate a resolution in coordination with stakeholders.

Observations

101. The Special Rapporteur would like to thank the Government of Indonesia for its detailed response of 2 May 2013. He takes notes of the information provided by the Government on the role of the MIFEE project for national food security and of the domestic laws and policies that apply to local indigenous communities in relation to the project. However, the Special Rapporteur cannot but help notice the significant divergence between the Government's point of view and that of other sources regarding the execution of the MIFEE project, its impact on the lands and food sources of local communities, and the extent to which communities have consented to execution of the MIFEE project on their traditional lands.

102. Regarding the applicability of United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples, the Special Rapporteur notes that the types of issues raised in this case are characteristic of matters that concern indigenous peoples in other parts of the world and therefore are within the Declaration's scope of concern. In this connection, he notes that Indonesia was among the Asian countries that supported the Declaration when it was adopted by the General Assembly in 2007. Therefore, Indonesia like other United Nations State Members who supported the Declaration, "manifested their support for the Declaration's call for affirmative and concerted measures to address the disadvantaged conditions of indigenous peoples in accordance with the human rights principles elaborated upon in that instrument" (A/HRC/24/41/Add.3, para. 10).

103. In the context of the present case, the Special Rapporteur would like to call attention to his 2013 report on the situation of indigenous peoples in Asia which was based on a consultation carried out by the Special Rapporteur with indigenous representatives from various Asian countries, including Indonesia. As noted in that report, "international concern for indigenous peoples, as manifested most prominently by the United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples extends to those groups that are indigenous to the countries in which they live and have distinct identities and ways of life, and that face very particularized human rights issues related to histories of various forms of oppression, such as dispossession of their lands and natural resources and denial of cultural expression" (A/HRC/24/41/Add.3, para. 7). Consequently, the relevance of the Declaration "is to those groups indigenous to a territory that are in non-dominant positions, and that have suffered and continue to suffer threats to their distinct identities and basic human rights in ways not felt by dominant sectors of society" (Ibid., para. 9).

104. In the view of the Special Rapporteur, the Declarations' provisions are relevant to the situation of the Malind, Muyu, Mandobo, Mappi, Auyu and other culturally distinct Papuan groups reportedly inhabiting the Meruake region and which are affected by the MIFEE project. Moreover, the Special Rapporteur would like to highlight the recommendation made to Asian States in his report that they "commit to recognizing the rights of indigenous peoples as set out in international instruments, irrespective of the terminology used under national law and policy to identify these groups, and they should be guided by the manner in which these groups perceive and define themselves" (Ibid., para. 38).

105. The Special Rapporteur is encouraged by the Government's openness to receiving and addressing expressions of concern about implementation of the MIFEE project and its stated willingness to facilitate a resolution of any problems that are reported. The Special Rapporteur will continue to monitor this situation.

21. Kenya

Case No. KEN 2/2012: Alleged possible negative impacts of the Lamu – Port - South Sudan-Ethiopia Transport Corridor (LAPSSET) Project on indigenous peoples inhabiting Lamu County and surrounding areas

- Allegation letter: [AL 16/08/2012](#)
- Follow-up letter with observations: [AL 02/04/2013](#)
- State reply: None to date

106. In a communication of 16 August 2012, the Special Rapporteur called the attention of the Government of Kenya to allegations concerning the possible negative impacts of the Lamu Port-South Sudan-Ethiopia Transport Corridor (LAPSSET) project on indigenous peoples inhabiting Lamu County and surrounding areas. The LAPSSET project is a major infrastructure development project that will reportedly span three countries: Kenya, South Sudan and Ethiopia. It will consist of a major shipping port in Lamu County, on the northeastern coast of Kenya, as well as the construction of a major highway, resort cities, airport, oil refinery and pipeline that would interconnect the three countries. In his letter, the Special Rapporteur raised concerns regarding the effects that the development of this project would have on the traditional lands, natural resources, and livelihoods of indigenous peoples in Lamu County and surrounding areas. In this connection, the Special Rapporteur called the Government's attention to allegations that adequate consultations had not been carried out with affected indigenous communities and that indigenous peoples had received very little information about the project and its potential effects on their rights. Further, the Special Rapporteur communicated allegations that, despite the recognition of indigenous land and natural resource rights in the 2010 Constitution, there have been very few government land reform efforts to ensure the land tenure security of indigenous peoples in the Lamu region.

107. Having not received a response from the Government of Kenya, on 2 April 2013, the Special Rapporteur sent to the Government a follow-up letter with observations and recommendations regarding the application of the relevant human rights standards in the context of the LAPSSET project.

Observations

108. The Special Rapporteur regrets that there is still no response from the Government of Kenya to his either of his communications in the records of the Office of the High Commissioner for Human Rights. The Special Rapporteur again notes that the LAPSSET project could potentially provide much needed infrastructural, trade and economic development benefits to the people of Kenya, including indigenous communities inhabiting the project area and its surroundings. However, at the same time, he remains concerned about the possible resultant effects on the land, natural resource and other rights of indigenous peoples in Lamu and surrounding areas.

109. In this connection, he reiterates the recommendations made in his 2 April 2013 letter, including that the Government undertake a comprehensive assessment of the land, natural resource and other substantive rights of indigenous peoples potentially affected by development of the LAPSSET project, and that it strengthen efforts to address the land tenure situation of indigenous peoples within the project area and other possible concerns they might have regarding their social, cultural and other rights. International human rights instruments that should guide such efforts include the Declaration on the Rights of

